



**Rädde Svartedalens Vildmark**  
**Ordförande Kåre Ström**  
**Tvetgatan 277**  
**442 33 Kungälv**

**Till Rättsenheten**  
**Länsstyrelsen i Västra Götalands län**

**Yttrande av Rädde Svartedalens Vildmark över stiftelsen Skogssällskapetets inlägga (diarieförd 2011-08-23) till Rättsenheten samt begäran om att rättsenheten vid Länsstyrelsen redovisar slutsatser samt lämnar ett beslut i ärendet huruvida Skogssällskapetets verksamhet står i överensstämmelse med stiftelsens stadgar. (Ärende, dnr 206-12961-2011, tillsyn över stiftelsen Skogssällskapet).**

Länsstyrelsen i Västra Götaland har mottagit en förnyad skrivelse av stiftelsen Skogssällskapet, 2011-08-23, med anledning av Rädde Svartedalens Vildmarks skrivelse 2011-05-17 till Rättsenheten, där föreningen framförde synpunkter på stiftelsens verksamhet; huruvida den står i överensstämmelse med stiftelsens stadgar. Rättsenheten har med anledning av Skogssällskapetets kompletterande svar remitterat detsamma 2011-10-02 till Rädde Svartedalens Vildmark för kännedom och eventuellt yttrande. Rättsenheten har därefter informerats om att föreningen har för avsikt att skicka in ett skriftligt yttrande. Rädde Svartedalen hade i sin tidigare skrivelse 2011-05-17 begärt att rättsenheten redovisar slutsatser samt lämnar ett beslut i ärendet huruvida Skogssällskapetets verksamhet står i överensstämmelse med stiftelsens stadgar. Föreningen vidhåller denna begäran.

### **Yttrande över Skogssällskapetets kompletterande svar**

#### **Punkt 1**

Den av stiftelsen Skogssällskapet upprättade skogsbruksplanen inför försäljningen var inte Natura 2000-anpassad, vilket även rättsenheten har bekräftat i meddelande 2011-03-03 till Rädde Svartedalens Vildmark. Enligt den bevarandeplan som Länsstyrelsen fastställt för Natura 2000-området och som gällde när Skogssällskapetets skogsbruksplan togs fram så skall skogsbruket och skogsbruksplanen vara Natura 2000-anpassade. Länsstyrelsen hade även i PM 2009-06-03 till Skogssällskapet, inför försäljningen, i detalj påtalat för stiftelsen vilka beslut om Natura 2000, reservatsbestämmelser m.m., föreskrifter om utökad naturhänsyn i skogsbruket som gällde och även fört diskussioner med Skogssällskapet om genomförandet av den Natura 2000-anpassade skogsbruksplanen. Försäljningen genomfördes utan att Skogssällskapet beaktade den Natura 2000-anpassade skogsbruksplanen och det skedde till en betydligt lägre hänsynsnivå och till ett betydligt högre pris än om planen varit Natura 2000-anpassad (ca 6 % hänsynsnivå istället för 17 % motsvarande närmare 100 hektars areal med en helt annan naturvårdshänsyn). Stiftelsens styrelse var väl informerad och medveten om de naturhänsyn och det naturskydd som rådde på fastigheten vid köpet. Det är uppenbart att stiftelsen Skogssällskapet inte beaktade naturvårdsaspekterna och att försäljningen skedde rent "kommersiellt" och syftade till optimal vinst. Förfarandet torde helt klart stå i strid med stiftelsens stadgar vad gäller naturhänsyn och god naturvård i verksamheten.

Föreningen har även ställt frågan om skogsbruksplanen till handläggaren Peter Post på Länsstyrelsens naturvårdsenhet. Vi vill citera ett utdrag av hans svar 23 januari 2012 till föreningen: ” För att förenkla bedömningen av när tillstånd kan behövas för skogsbruket i området tog Skogsstyrelsen på uppdrag av Länsstyrelsen fram en plan för en förstärkt hänsyn i skogsbruksområdet. Denna plan diskuterades ingående med Skogssällskapet och tanken var att detta material skulle föras in i den aktuella skogsbruksplanen. Detta skedde dock aldrig och Skogssällskapet uppdaterade sedermera sin skogsbruksplan utan att ta hänsyn till den föreslagna förstärkta hänsynen i skogsbruksområdet innan de sålde sitt innehav.”

Här framgår ju tydligt att Skogssällskapet inte anpassade sin skogsbruksplan till Natura 2000-värdena. Och här har vi länsstyrelsens egna ord svart på vitt. Skogssällskapet beaktade helt enkelt inte länsstyrelsens krav och upprättade en icke Natura 2000-anpassad skogsbruksplan inför försäljningen. Dessutom kommunicerades inte själva planen med länsstyrelsen eller reservatsförvaltaren. Detta borde ju bryta mot deras egna stadgar på flera punkter. Dessutom har detta inneburit att den nye markägaren har två olika motstående skogsbruksplaner att ta hänsyn till, vilket uppenbart har medfört komplikationer och konsekvenser för naturvården och Natura 2000-värdena i Svartedalens naturreservat och Natura 2000-område, vilket framgår av nyligen gjorda avverkningar vid Lilla Gräsås, Lindås och vid Grandalen (se nedan).

## **Punkt 2. Verksamhet i Lettland**

Föreningen vidhåller sitt tidigare svar angående verksamheten i Lettland; att urkunden för stiftelsens bildande visar att stiftelsens bildare förutsatte att verksamheten för stiftelsen enbart berör Sverige. Stiftelsen Skogssällskapet borde rådfrågat Länsstyrelsens rättsenhet och frågan borde ha föranlett en stadgeändring (permutering av stadgarna). Att revisorerna inte framfört kritik legitimerar inte verksamheten i Lettland.

## **Övriga synpunkter**

Skogssällskapets försäljning av skogsmarken med en skogsbruksplan som inte var Natura 2000-anpassad – med en betydligt lägre hänsynsnivå – har uppenbart skapat problem och försvårat för berörda myndigheter att upprätthålla god bevarandestatus för utpekade skyddsvärda Natura 2000-arter och deras livsmiljöer. Efter försäljningen har omfattande skogsavverkningar ägt rum av Skogssällskapet som enligt avtal sköter och ansvarar för avverkningar och gallringar för den nye ägarens räkning. Flera avverkningar som nyligen har ägt rum i naturreservatet och i Natura 2000-området har medfört stora ingrepp och skador, vilket även framgått av tidningsartiklar (GP, Kungälv-Posten m.fl.) och reportage i Rapport och Västnytt. De planerade avverkningarna blev utförda utan samråd med Rädda Svartedalens Vildmark och trots skriftlig begäran och ett omfattande faktaunderlag om natur- och kulturvärden från föreningen. De negativa effekterna på natur och kulturvärden samt för friluftslivet har blivit omfattande. En nyckelbiotop har skadats, liksom en fast fornlämning, och flera kulturlämningar och kulturspår har skadats eller helt körts sönder (fägata, källa, jordkällare, stenmurar, odlingsrösen, gamla odlingsmarker, gamla vägar och stigar). Habitat och boträd m.m. för fridlysta och häckande Natura 2000-arter har skadats eller försvunnit (gäller särskilt skyddsvärda EU-arter som tjäder och sparvuggla och den rödlistade nötkråkan). Stora körskador har också uppstått i området med negativa hydrologiska och miljömässiga effekter (jorderosion efter meterdjupa hjulspår, utdikningseffekter, skador i våtmark, utsläpp av hydraulolja el. dyl. från skogsmaskiner). Skadorna till följd av avverkningarna är till stora delar irreversibla och föreningen har anmält Skogsstyrelsen till JO och JK .

Med hänvisning till ovanstående yttrande och till redovisade synpunkter anser föreningen att Skogssällskapet verksamhet i flera avseenden strider mot stiftelsens stadgar.

### **Rädda Svartedalens begäran**

Mot bakgrund av stiftelsen Skogssällskapets yttranden till Länsstyrelsen, Rädda Svartedalens tidigare yttranden och Rättsenhetens meddelande till föreningen anser vi att Rättsenheten måste utreda frågan vidare och lämna ett slutligt beslut i ärendet. Vilka är slutsatserna? Föreningen begär således även denna gång en vidare utredning i frågan om Skogssällskapets verksamhet i förhållande till stiftelsens stadgar samt att rättsenheten vid Länsstyrelsen redovisar slutsatser samt lämnar ett beslut i ärendet.

Kungälv den 25 januari 2012

Kåre Ström

Ordförande i föreningen Rädda Svartedalens Vildmark

Tvetgatan 277

442 33 Kungälv